

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РСФСР

№ 54

г. Москва

23 декабря 1970 г.

## **О внесении изменений и дополнений в постановление Пленума Верховного Суда РСФСР №31 от 22 марта 1966 года «О судебной практике по делам о грабеже и разбое»**

Пленум Верховного Суда РСФСР, обсудив вопрос о судебной практике по делам о грабеже и разбое, отмечает, что судимость по этим делам в республике еще остается значительной, а в ряде областей, краев и АССР она за последние два года даже несколько увеличилась.

Судебная практика показывает, что грабежи и разбойные нападения в большинстве своем совершаются лицами, находящимися в состоянии опьянения, а также ранее судимыми. Особое внимание привлекает то обстоятельство, что эти преступления нередко совершают несовершеннолетние, причем во многих случаях в группе с взрослыми. Несмотря на ряд принятых мер, направленных на улучшение судебной деятельности в борьбе с преступностью, в работе судов республики по рассмотрению дел о грабеже и разбое имеются серьезные недостатки. Суды иногда поверхностно проверяют материалы предварительного следствия и не устанавливают все обстоятельства, имеющие значение для правильного решения дела, не всегда с достаточной полнотой выясняют роль взрослых в преступлении, совершенных при участии несовершеннолетних, мало уделяют внимания выяснению причин и условий, способствующих совершению грабежей и разбоев, особенно подростками, не во всех случаях правильно организуют и проводят выездные заседания. В рассмотрении таких дел редко принимают участие представители общественности, в том числе и общественные обвинители.

Многие суды еще слабо координируют свою работу с органами прокуратуры и Министерства охраны общественного порядка, состояние преступности и судимости по делам о грабеже и разбое изучают нерегулярно, допускаемые ошибки глубоко не анализируют и практических выводов из них не делают. В судебной практике нередко встречаются случаи неправильной квалификации действий виновных, вызванные недостаточным выяснением

некоторыми судьями понятий грабежа и разбоя, а также их отличия от смежных составов преступлений.

Суды иногда необоснованно применяют ст.ст. 43 и 44 УК РСФСР к лицам, совершившим разбой или грабеж при отягчающих обстоятельствах, и не всегда обсуждают вопрос о применении к виновным дополнительных мер наказания в предусмотренных законом случаях. Имеются также факты неправильного смягчения наказания по этим делам вышестоящими судами. Пленум Верховного Суда РСФСР п о с т а н о в л я е т :

1. Верховным судам АССР, краевым, областным, городским судам, судам автономных областей и судам национальных округов, районным (городским) народным судам принять меры к устранению имеющихся недостатков, дальнейшему улучшению работы по рассмотрению дел о грабеже и разбое и проведению профилактических мероприятий.

Президиуму и Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РСФСР, президиумам Верховных судов АССР, краевых, областных, окружных и городских судов усилить надзор за рассмотрением нижестоящими судами дел указанных категорий, постоянно оказывать им необходимую практическую помощь.

2. Обратить внимание судов на необходимость вести решительную борьбу с грабежами и разбоями, применяя предусмотренные законом строгие меры уголовного наказания в отношении лиц, совершивших разбой или грабеж при отягчающих обстоятельствах, а также организаторов преступления и лиц, вовлекающих в совершение этих преступлений несовершеннолетних.

3. Разъяснить судам, что открытым похищением, предусмотренным ст.ст. 90 и 145 УК РСФСР, является такое похищение, которое совершается в присутствии потерпевшего, лиц, в ведении или под охраной которой находится имущество, либо в присутствии посторонних, когда виновный сознает, что эти лица понимают характер его преступных действий, но игнорирует данное обстоятельство.

4. Под насилием, не опасным для жизни и здоровья, о котором говорится в ч. 2 ст. 90 и ч. 2 ст. 145 УК РСФСР, следует понимать побои, легкие телесные повреждения, не повлекшие кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты трудоспособности, а также иные насильственные действия, связанные с причинением потерпевшему физической боли либо с ограничением его свободы.

5. Под насилием, опасным для жизни и здоровья, о котором говорится в ст. ст. 91 и 146 УК РСФСР, следует понимать такое насилие, которое повлекло причинение потерпевшему тяжкого телесного повреждения, а также легкого телесного повреждения с кратковременным расстройством здоровья или незначительной стойкой утратой трудоспособности.

Поскольку лишение жизни потерпевшего не охватывается составом разбоя, умышленное убийство, совершенное при разбойном нападении, надлежит квалифицировать по совокупности преступлений по п. "а", а в случае, если оно совершено с целью скрыть преступление или облегчить его совершение, - также и по п."е" ст. 102, и по п. "в" ч. 2 ст. 91 или по п. "в" ч. 2 ст. 146 УК

РСФСР.

6. По ч. 1 ст. 91 или ч. 1 ст. 146 УК РСФСР (при отсутствии отягчающих разбой обстоятельств) следует квалифицировать нападение с целью завладения имуществом, соединенное с насилием, которое причинило потерпевшему легкое телесное повреждение без расстройств здоровья либо вообще не причинило никакого вреда его здоровью, однако в момент применения создавало реальную опасность для жизни или здоровья потерпевшего.

7. Разъяснить, что по п. "в" ч. 2 ст. 91 и п. "в" ч. 2 ст. 146 УК РСФСР должно квалифицироваться нападение с целью завладения имуществом, соединенное с насилием, которое фактически повлекло за собой причинение потерпевшему тяжких телесных повреждений. В случае наступления смерти потерпевшего от причиненных ему при разбое тяжких телесных повреждений действия виновного следует квалифицировать по совокупности преступлений по п. "в" ч. 2 ст. 91 или п. "в" ч. 2 ст. 146 УК РСФСР и по ч. 2 ст. 108 УК РСФСР (в редакции постановления Пленума от 23 декабря 1970 г. N 54)

7-а. Разбой, совершенный лицом, ранее совершившим разбой с целью завладения государственным или общественным или личным имуществом граждан либо бандитизм, независимо от того, было ли оно осуждено за эти преступления, должен квалифицироваться по п. "д" ч. 2 ст. 91 и п. "д" ч. 2 ст. 146 УК РСФСР, если к моменту совершения нового преступления не истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности за прежнее преступление, а также, если судимость за ранее совершенный разбой или бандитизм с виновного не снята или не погашена в установленном законом порядке (в редакции постановления Пленума от 23 декабря 1970 г. N 54).

8. В тех случаях, когда завладение имуществом соединено с угрозой применения насилия, носившей неопределенный характер, вопрос о признании в действиях виновного грабежа или разбоя необходимо решать с учетом всех обстоятельств дела (места и времени совершения преступления, числа преступников, характера предметов, которыми они угрожали потерпевшему, субъективного восприятия потерпевшим характера угрозы и т. д.)

9. Разъяснить, что по п. "б" ч. 2 ст. 91 и п. "б" ч. 2 ст. 146 УК РСФСР (разбой, совершенный с применением оружия или других предметов, используемых в качестве оружия) надлежит квалифицировать нападение с целью завладения имуществом независимо от того, были или не были оружием или другими предметами причинены потерпевшему телесные повреждения.

Под "другими предметами, используемыми в качестве оружия" следует понимать предметы, которыми могут быть причинены потерпевшему телесные повреждения, опасные для жизни и здоровья (бритва, топор, ломик, дубинка и т. п.). При этом для квалификации действий виновного по указанным пунктам ст. ст. 91 и 146 УК РСФСР не имеет значения, были ли оружие или другие предметы, используемые в качестве оружия, приготовлены заранее или взяты на месте преступления. Если виновный

угрожал заведомо негодным или имитацией оружия, например макетом пистолета, игрушечным кинжалом и т. д., не намереваясь использовать эти предметы для причинения телесных повреждений, опасных для жизни и здоровья, его действия (при отсутствии отягчающих обстоятельств) следует квалифицировать как разбой, предусмотренный ч. 1 ст. 91 или ч. 1 ст. 146 УК РСФСР (в редакции постановления Пленума от 23 декабря 1970 г. N 54)

10. Наличие состава разбоя или грабежа, соединенного с насилием, следует признавать в случаях, когда насилие являлось средством завладения имуществом либо средством его удержания.

Действия виновных, начатая как кража, при применении в дальнейшем насилия с целью завладения имуществом или для его удержания непосредственно после изъятия, следует квалифицировать в зависимости от характера примененного насилия, как разбой или грабеж, соединенный с насилием.

10-а. Поскольку ответственность по ст. 96 УК РСФСР наступает за мелкое хищение, совершенное лишь указанными в диспозиции этой статьи способами, действия лица, совершившего мелкое хищение государственного или общественного имущества путем грабежа или при разбойном нападении, надлежит квалифицировать в зависимости от обстоятельств дела по соответствующей части ст. 90 или соответствующей части и пунктам ст. 91 Уголовного кодекса (в редакции постановления Пленума от 23 декабря 1970 г. N 54)

11. Обратит внимание судов на то, что грабеж признается оконченным преступлением с момента нападения с целью завладения имуществом, соединенного с насилием, опасным для жизни и здоровья потерпевшего, или с угрозой применения такого насилия.

12. В тех случаях, когда изъятие имущества совершено при хулиганстве, изнасиловании или при других преступных действиях, необходимо устанавливать, с какой целью виновный изъяс это имущество.

Если виновный преследовал корыстную цель, его действия, в зависимости от способа завладения имуществом, должны квалифицироваться по совокупности как соответствующее преступление против социалистической или личной собственности и хулиганство, изнасилование или иное преступление.

13. Действия участника разбойного нападения или грабежа, совершенных по предварительному сговору группой лиц, подлежат квалификации соответственно по ч. 2 ст. 90, п. "а" ч. 2 ст. 91, ч. 2 ст. 145, п. "а" ч. 2 ст. 146 УК РСФСР независимо от того, что остальные участники преступления в силу ст. 10 УК РСФСР или по другим предусмотренным законом основаниям не были привлечены к уголовной ответственности.

13-а. При квалификации действий виновного по ч. 3 ст. 90 УК РСФСР (грабеж, совершенный в крупных размерах) и по п. "е" ч. 2 ст. 91 УК РСФСР (разбой, направленный на завладение государственным или общественным имуществом в крупных размерах) следует иметь в виду, что вопрос о том, являлись ли размеры государственного или общественного имущества

крупными, должен решаться применительно к понятию кражи, совершенной в крупных размерах, и хищения, причинившего крупный ущерб государству или общественной организации, ответственность за совершение которых предусмотрена частями третьими ст.ст. 89 и 92 УК РСФСР.

Вопрос о наличии в действиях виновного состава грабежа, причинившего значительный ущерб потерпевшему (ч. 2 ст. 145 УК РСФСР), следует решать в зависимости от конкретных обстоятельств дела с учетом стоимости и количества похищенного имущества, материального положения потерпевшего и т. п. (в редакции постановления Пленума от 23 декабря 1970 г. N 54)

14. При квалификации действий виновных по ч. 3 ст. 90, ст. 91 ч. 2 ст. 146 УК РСФСР суды должны обсуждать вопрос о применении дополнительных мер наказания, указанных в санкциях этих статей.

<http://ппвс.рф>